

## UITSpraak 12 - 126

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen de Examencommissie Psychologie, verweerster

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 9 oktober 2012 tekent appellante administratief beroep aan tegen het besluit van Examencommissie Psychologie betreffende het afwijzen van haar verzoek om de vakken Psychopathologie 2 en Basisvaardigheden Communicatie in te brengen in de vrije keuzeruimte.

Op grond van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan in administratief beroep worden afgezien van het horen van belanghebbenden, indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

### 2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

In artikel 6:5, eerste lid Awb is bepaald dat een beroepschrift ondertekend dient te zijn. In artikel 6:5 tweede lid Awb is bepaald dat zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft dient te worden overlegd.

Bij aangetekende brief van 15 oktober 2012 heeft het College appellante gewezen op artikel 6:5 eerste lid van de Awb waarin is bepaald dat een beroepschrift ondertekend dient te zijn en tevens op het tweede lid van artikel 6:5 van de Awb, waarin is bepaald dat het beroepschrift van een afschrift van het bestreden besluit voorzien dient te zijn. In genoemde brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, het beroepschrift alsnog met voornoemde aan te vullen. Daarbij is aangegeven dat in geval de ondertekening en/of een afschrift van het bestreden besluit ontbreekt appellante niet-ontvankelijk kan worden verklaard in haar beroep.

Het College heeft naar aanleiding van dit aangetekend schrijven d.d. 15 oktober 2012 op 30 oktober 2012 een van ondertekening voorzien beroepschrift ontvangen en tevens een afschrift van het bestreden besluit.

**Uitspraak**

**12-126**

Blad 2/4

Bij aangetekende brief van 31 oktober 2012 heeft het College appellante gewezen op de termijnoverschrijding voor het indienen van beroep. Tegen het besluit kon tot en met 5 oktober 2012 beroep worden aangetekend. Het beroepschrift is gedateerd 9 oktober 2012 en door het College ontvangen op 11 oktober 2012. Deze datum ligt buiten de termijn waarbinnen beroep kon worden aangetekend. In genoemde brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, aan te geven waarom geen beroep is aangetekend binnen de termijn. Daarbij is aangegeven dat in geval geen bericht is ontvangen of er geen bijzondere redenen zijn voor de termijnoverschrijding kan worden besloten het beroep (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren.

Het College ontving het aangetekend brief van PostNL op 24 november 2012 retour met als reden “niet afgehaald”.

Bij aangetekende brief van 29 november 2012 heeft het College appellante nogmaals gewezen op de termijnoverschrijding voor het indienen van beroep. Bij gelijke datum is tevens een brief per reguliere post gezonden. In genoemde brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, aan te geven waarom geen beroep is aangetekend binnen de termijn. Daarbij is aangegeven dat in geval geen bericht is ontvangen of er geen bijzondere redenen zijn voor de termijnoverschrijding kan worden besloten het beroep (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren.

Het College ontving het aangetekend brief van PostNL op 22 december 2012 retour met als reden “niet afgehaald”. De per reguliere post verzonden brief is niet door het College retour ontvangen.

Op 19 december 2012 is door de secretaris van de Universiteit een e-mail van appellante ontvangen waarin deze aangeeft enige tijd geleden een beroep te hebben ingesteld. Appellante gaf in deze e-mail aan geen beslissing te hebben ontvangen gezien een onverwachte verhuizing. Ook via haar burens, welke zij verzocht de post door te zenden heeft appellante geen bericht ontvangen. Appellante verzoekt in voornoemde e-mail om toezending van een afschrift van de beslissing.

Op 9 januari 2013 ontvangt het College de e-mail van 19 december 2012. Bij e-mail van 10 januari 2013 stelt het College appellante in kennis van hetgeen hiervoor beschreven geeft aan dat nog geen beslissing is genomen.

Op 15 januari 2013 ontvangt het College een e-mail van appellante waarin deze aangeeft alsnog een reactie te hebben gezonden naar aanleiding van de geconstateerde termijnoverschrijding.

**Uitspraak**  
**12-126**  
Blad 3/4

Bij aangetekende brief van 16 januari 2013, welke tevens per gelijke datum via e-mail aan appellante is gezonden, heeft het College appellante een opsomming gezonden van hetgeen tot voornoemde datum in het dossier is gepasseerd. Appellante is in voornoemde brief opnieuw in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, aan te geven waarom geen beroep is aangetekend binnen de termijn. Daarbij is aangegeven dat in geval geen bericht is ontvangen of er geen bijzondere redenen zijn voor de termijnoverschrijding kan worden besloten het beroep (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren.

Bij brief van 14 januari 2013, welke op 17 januari 2013 door het College is ontvangen, geeft appellante de opgaaf van redenen welke tot het overschrijden van de beroepstermijn hebben geleid. Appellante geeft aan verhuisd te zijn en daarom niet gereageerd te hebben op de per aangetekende post verzonden brieven van 31 oktober 2012 en 29 november 2012. De voormalig huisgenoten van appellante hebben niets doorgezonden nog aangegeven dat er poststukken voor haar waren. Voorts voert appellante aan dat in de periode dat zij beroep instelde bij haar moeder borstkanker werd geconstateerd en dat in de hierop volgende weken de behandeling is gestart. Appellante geeft aan door de ziekte van haar moeder een drukke periode te hebben gehad en dat zij hiernaast extra vakken volgde om dit jaar haar bachelor te kunnen halen. Appellante was vanwege de ziekte van haar moeder weinig thuis en geeft aan in deze hectische periode de termijn niet goed genoteerd te hebben.

Het College realiseert zich dat zowel de ziekte als de behandeling van haar moeder voor appellante een drukke en emotionele periode is. Appellante geeft echter zelf aan tijd te hebben gevonden voor het volgen van extra vakken om dit jaar haar bachelor af te sluiten. Hiermee geeft appellante zelf voorrang aan het volgen van deze extra vakken en kiest ervoor geen tijd te besteden aan het tijdig indienen van een beroepschrift. Hiermee heeft appellante zelf gekozen voor het risico de beroepstermijn te overschrijden. Dit is een keuze die geheel voor rekening van appellante komt.

Overigens heeft appellante ook na het instellen van beroep pas na ruim twee maanden contact opgenomen om te informeren naar de stand van zaken. Appellante geeft direct aan te weten waar in deze de schoen wringt te weten het niet doorgeven van een adreswijziging.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**12-126**  
Blad 4/4

**3. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
gezien artikel 7.61 van de WHW, in verbinding met de artikelen 6:5 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld op woensdag 23 oktober 2012 door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), mr. M.B. de Boer, dr. J.J.G.B. de Frankrijker en mr. C. de Groot (leden) en Ö. Zengin (studentlid), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, J.J. Boon.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

J.J. Boon,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: